Verslag Ledenadviesraad 13 maart 2025

In dit verslag zullen afkortingen gebruikt worden. Ledenadviesraad = LAR, Hoofdbestuur van het NSPS = HB, Algemene ledenvergadering = ALV, Voorzitter LAR = vz., Hengstenkeuring = HK, Commissie van Beroep = CvB, Premiekeuring = PK, Fokvereniging = FV.

Aanwezig: Onafhankelijke voorzitter Y. Muller.

21 stemgerechtigden leden: daar waar de stemmen voor een advies niet unaniem zijn zal in deze notulen de stemming gedetailleerd indien nodig worden weergegeven via de afkortingen zoals hieronder vermeld.

LAR leden

E. Termeer (Bommelerwaard/ B), A. Boer (Drenthe Noord/DN), F. van Schie (Drenthe Zuid/ DZ), J. Epema (Friesland/ F), H. van de Broek (Land van Heusden en Altena/LHA), T. van Dalem (Maas en Waal en Rijk van Nijmegen/LMW), W. van Brouwershaven (Meerkerk eo), F. Schouten (Midden Betuwe/ MB), M. Cremers-van Wanrooij (Midden Brabant/ MBr), W. Kloosterman (Noord-Holland/NH), P. Dibbet (Noord West Veluwe/NWV), N. de Louw (Oost Brabant/ OBr), R. Haverkamp (Oost Veluwe/ OV), J. Rasing (Over Betuwe/OB), W. Spekhorst (Twente/ T), L. Muller (Utrecht/U), N. den Hartog(West Betuwe/ WB), J. van Kuijk – de Beijer (West-Brabant/ WBr), S. Horenga (Westerkwartier/ W), J. Duteweert (West Overijssel, + Flevo/ WOF), M. Verheul (Zuid Holland West/ ZHW).

Afwezig met afmelding: T. Aalbers (Groningen/ G), Dhr. Voortman (IJsselstreek/ IJ), H. Stijvers (Limburg/ L),

Geen afgevaardigde: Zeeland

HB leden: H. Schouls, K Oudman, B. Plender.

Publieke tribune: n.v.t.

Notulist: M. van Kuijk

1. **Opening**

De vz heet de iedereen welkom met een extra welkom voor de nieuwe leden.
Daarnaast feliciteert hij alle gelukkigen die een goed resultaat hebben behaald op het HK.

2. **Presentielijst**

Deze gaat rond en alle aanwezigen hebben ondertekend.

3. **Mededelingen/ingekomen stukken**

Afmeldingen: Groningen – Limburg – IJsselstreek
HB: J. Jensma en R. Molenkamp

4. **Vaststellen agenda**

M maakt de volgende opmerkingen:

- De agenda van de digitale LAR zou gelijk zijn aan de agenda van deze vergadering zoals eerder afgesproken.
  Reactie vz: is aan de vergadering of we het punt van DZ toevoegen aan de agenda.
  Stemming: meerderheid voor behandelen
- De stukken zouden 14 dagen voor de vergadering aanwezig moeten zijn. Dit is niet het geval.
  Reactie vz: we moeten naar de tijdslijnen gaan kijken. Nu is het onhaalbaar.
  Reactie HB: gaan we onderling bespreken voor het schuiven met data.

- Gaan we deze stukken behandelen op de ALV? Vorige ALV was er ineens een peiling in plaats van stemming. Dit was niet bekend bij de LAR. Ook is de peiling niet goed verwoord waardoor de peiling anders uitpakte als in de LAR. (B, WB en de vz brengen dit punt ook in)
  Reactie vz HB: De dynamiek in de LAR was heel anders dan de ALV vandaar een peiling in plaats van een stemming. Over de onderwerpen van deze LAR vergadering wordt wel gestemd in de komende ALV. Ook is een peiling soms beter omdat bij een stemming al heel veel werk verricht moet worden om de regelementen al tekstueel aan te passen.
  Reactie M: oude methode van stemming toepassen op ALV. Eerst stemmen, dan teksten aanpassen en in de volgende ALV alleen de tekst in stemming brengen en dus de regelementen dan pas aanpassen.

5. Notulen LAR 17 oktober 2024 [bijlage 1]

B: de notulen zijn moeilijk leesbaar, daarom anders verwoorden
WBr: Maar bij een besluitenlijst moet wel heel duidelijk verwoord worden wat de punten en besluiten zijn.
OB: Beter vergaderen, strakker aan de punten houden en beter structureren.

6. Actiepunt 41: Beschrijving taken LAR [bijlage 2]

De vz vraagt wat we met dit punt gaan doen, zijn er aanvullingen.
Aanvullingen/opmerkingen:
WBr: de digitale LAR vergadering wordt niet genotuleerd.
OV - M: Geen goede beschrijving taken LAR. Geen goed stuk zonder status.

De vz geeft aan dat dat het actiepunt dan afgehandeld is en dat we er verder niets mee doen. We nemen het ter informatie aan.

7. Fokkersinfo [bijlage 3]

OB heeft geen toevoeging aan zijn inbreng. Er is namelijk een nieuwe commissie in het leven geroepen om hier mee verder te gaan. Hij wil voornamelijk een fatsoenlijk antwoord op de vragen.

Vraag ZHW: Waarom is er weer een extra commissie? Dit punt is toch voor de FTC.
Reactie HB: niet alle punten uit de fokkers ontmoetingen horen bij de FTC. De FTC heeft hun punten behandeld maar ze kunnen bij voorbeeld het punt minder regels niet oppakken. Vandaar een overkoepelende commissie.
Reactie M: heel moeilijk punt en bijna niet werkbaar. Vandaar stoppen.
Vraag NH: wie heeft de werkgroep aangesteld en is er aansturing?
Opmerking MBr / WB: heeft deze commissie wel nut?
Reactie HB: het is geen gemakkelijke klus voor de commissie, deze bestaat uit de heer Molenkamp vanuit het HB en meerdere leden. Het vraagt inderdaad om een net vervolg.
Punten om op te pakken: Minder regels – Delen van kennis (wordt opgepakt door HB) – deelname aan andere keuringen dan de eigen regio. Punten die al afgerond zijn door de FTC worden niet meer door de commissie opgepakt.

8. Wolven [bijlage 4]

OV is in overleg met het HB informatie aan het verzamelen en mensen aan het verzamelen om ervoor te zorgen dat het onder de aandacht komt. En ze gaan samenwerking zoeken met andere kleine stamboeken, schapenverenigingen en andere belanghebbende. Het is van belang om aan te tonen dat de wolfwerende rasters niet werken.
We moeten bijhouden wanneer er iets met pony's gebeurt. Bij12 doet dit niet voldoende.

F is hier al heel lang mee bezig en heeft ook een speciale facebookgroep. Ze hebben een manifest gemaakt welke al door meerdere gemeenten zijn ondertekend. Hij gaat samen met OV om tafel om de krachten te bundelen.

MB geeft aan dat er in U een hele goede spreker was over de wolf. Wellicht kunnen we daar iets mee qua informatievoorziening.

9. Concept agenda ALV

Hierover zijn geen op- of aanmerkingen.

10. Financiën NSPS 2024

De heer Oudman geeft uitleg. En vraagt toestemming aan de ALV om de winst van 2024 toe te voegen aan een voorziening voor extra personeel

Opmerkingen:
WB: graag extra kijken naar het blad De Shetlander: deze wordt uitgemolken.
Reactie HB: hier zijn we mee bezig.
OV: ik zie wel consumpties en een slotbuffet, waar zijn de opbrengsten?
Reactie HB: hier kom ik op terug.
OV: de livestream hoort bij de HK en niet bij PR.
OV: de opbrengsten DNA-onderzoek zijn hoger dan de kosten hoe kan dit?
Reactie HB: Er zitten terugboekingen in.
DN: de jurybijeenkomst wedstrijden kon vorig jaar niet doorgaan vanwege het ontbreken van budget. Hier blijkt in de jaarrekening iets anders.
Reactie HB: hij is hier niet van op de hoogte, hiervoor moet je bij de commissie zijn. De heer Plender geeft aan dat hij dacht dat er geld over was omdat er wedstrijden niet door gingen.
B: Ben strikt op je debiteuren
Reactie HB: Dit doen we en we hoeven maar heel minimaal af te boeken.
B en M: wel zorgelijk dat er per saldo negatief wordt gedraaid.
Reactie HB: klopt, door de zusterstamboeken en de uitkering van de ziektewetuitkering is er winst gedraaid.
WBr: klopt het dat een drukker ook paspoorten mag uitgeven?
Reactie HB: ja, als ze aan alle randvoorwaarden voldoen. Er volgen wel audits.
WBr: wordt er rekening gehouden met het aangetekend versturen van paspoorten?
Reactie HB: hier zijn we mee bezig maar het is nog niet definitief.

Advies voor ALV jaarrekening: meerderheid positief
Advies voor ALV om de winst geheel als voorziening op te nemen voor de extra arbeid in 2025.

11. Voorstel wijziging indeling stamboekstructuur [bijlage 5]

HB geeft aan dat de uitleg van dit voorstel in het voorwoord zit. Er zijn door het HB conclusies getrokken uit de afgelopen ALV. En er wordt een categorie gemist voor als een veulenboekmerrie gedekt wordt met een selectie hengst. Hiervoor is categorie V.

Er zit nog wel een fout in het schema. Bij geen goede stamboekopname door gebrek aan een goede exterieur gaat de pony niet naar Cat. V maar blijft het gewoon een veulenboek A of B.

ZH: Kun je promoveren uit cat. C?
Reactie HB: Ja, bij herkeuring
ZH: Waar gaat het veulen uit een cat. C merrie heen?
Reactie HB: naar cat. X.
WBr: Wanneer is een DNA-onderzoek nodig?
Reactie HB: als er geen dek bon uitgeschreven is of kan worden.

WBr: telt een nakomeling uit een veulenboek merrie mee voor de index?
Reactie HB: nee, dit moet nog wel aangepast worden inde tekst.

M: waarom geen onderscheid in de kleur papier tussen cat. A of B?
Reactie HB: Binnen de FTC was de nadrukkelijke wens om één kleur papier voor dieren die overal aan mee mogen doen.
MBr: graag voor alle pony's die naar de keuring mogen één kleur papier.
Reactie HB: veulenboek V kan nog mee promoveren vandaar de kleur.
M, OBr, NH, LHA en WBr: Graag G boek toevoegen, dit is echt voor de sport en KNHS en handel.
Reactie HB: het sportregister is opgelost, komen we nog op terug. G boek komen we ook nog op terug maar is te kort voor de komende ALV. Maar wel is het zo dat dit weer leidt tot meer regels en te grote pony's voldoen niet aan de rasstandaard. Bij de internationale show worden ze zelfs nagemeten.
WOF: wat te doen als een cat. V merrie overlijdt? Wat gaat er met het veulen gebeuren.
Reactie HB: dit veulen wordt niet opgenomen in het stamboek.
OB: stelt voor 2 voorstellen op de ALV, verplicht RVO en de behoefte van het NSPS.

Advies stemming:
Totale voorstel: meerderheid voor
Een andere kleur BVI voor een V veulen: meerderheid voor.
G boek opnemen: meerderheid voor

12. Voorstel wijziging huishoudelijk reglement m.b.t. samenstelling FTC [bijlage 6]

HB: dit heeft al voor veel ophef gezorgd en er zijn wederom mensen beschadigd. Het is een verouderd gedeelte van het regelement. In het verleden waren er 2 adviseurs in de FTC, Stephanie en de Veterinaire. Er is geen uitbreiding van de FTC maar we willen wel continuïteit en kennis behouden. Vandaar graag 1 zetel aanwijzen voor een inspecteur door stemming in de ALV.

B: Advies vanuit LAR was om de 3 personen te laten staan en dan in ALV kiezen.
Reactie HB: er is eerder besloten geen meervoudige voordracht meer te doen. Vandaar op voorhand een keuze moeten maken.
B: de samenstelling van de FTC moet inderdaad aangepast worden maar behoud wel de vz van de HK als lid van de FTC. En de inspecteur niet als lid maar als adviseur.
OV: waarom een discussie als de FTC dit zelf zo wil.
Reactie HB: het is een tekst in een regelement en dat moet via de ALV.

Advies stemming:
Totale voorstel: meerderheid voor

13. Concept Dopingreglement NSPS [bijlage 7]

De lijst van FEI is de meest up-to-date lijst maar zal niet snel gebruikt worden gezien de kosten die er mee gemoeid zijn.

U: artikel 5 ontbreekt een alinea. (HB gaat ernaar kijken)

Stemming:
Positief: meerderheid

14. Actiepunt 45: Wanneer en hoe vaak organiseren LAR

9 weken voor ALV is de digitale LAR vergadering
6 weken voor ALV is de fysieke LAR vergadering

M wil graag een jaaragenda zodat het op voorhand vastligt.
Vz: we gaan wel kijken met HB naar planning.

15. Nakeuring [bijlage 8]

Het is een opwaardering van de dienstverlening die we al hebben. Ze willen terug naar een Veterinair bij elke nakeuring. F wil graag op 2 plekken de mogelijkheid van een stamboekopname omdat nu de reistijd wel heel lang is.

HB: Dit is een bezuinigingsmaatregel omdat veterinair kostbaar is.

HB: ik neem het mee binnen het HB.

16. Actielijst LAR [bijlage 9]

Actiepunt 41: afgehandeld
Actiepunt 42: afgehandeld
Actiepunt 43: afgehandeld
Actiepunt 45: afgehandeld
Actiepunt 36: fokkersontmoetingen: staat nog open
Actiepunt 38: bepaling status bindende richtlijnen pk: staat nog open: HB gaat dit nog bekijken.

Nieuw actiepunt: HB gaat kijken naar vergadermomenten.

17. Rondvraag

OB: Zijn we op de goede weg voor de manifestatie qua begroting.
Reactie HB: dit bekijken we de komende HB-vergadering
Reactie WB: dit is wel gelabeld geld.

HB: wat vindt de LAR van de manifestatie?
Reactie DN: Bij gebruik moet er wel een ondergrens zijn voor het aantal deelnemers per rubriek.
Reactie NH: Hoopt dat het wel doorgaat, het is een mooi samen zijn maar we moeten zeker de kosten in de gaten houden.
Reactie HB: bij te weinig geld zullen we het geld uit de algemene reserve moeten halen.

Reactie B: Door laten gaan maar wel goed kijken naar de kosten. De commissie zo snel mogelijk aan het werken zodat die ook aan de gang kunnen met een begroting.

MB: hoe staat het met het budget van de HK
Reactie HB: staat in de begroting.

LHA: Blijven we met de HK in Mariënheem?
Reactie HB: Dit wordt vanavond besproken met de commissie. De Hengstenhouders vinden vooral de stalling heel belangrijk. Dit geeft NH ook aan.

OBr: wordt er nog iets gedaan aan de mestwetgeving i.v.m. grootte van de pony's?
Reactie HB: Ze doen hier niets meer aan binnen het RVO.

OBr: Als er fv samengevoegd gaan worden mag je dan zelf kiezen naar welke fv je gaat?

Reactie HB: De insteek is om het binnen de fv netjes op te lossen. Maar ik leg dit terug bij de heer Molenkamp.

B: Wat doen we met de kleur Zilverappel?

Reactie HB: Het is internationaal uitgezocht dat deze kleur niet van de shetlandpony afkomt. In Engeland kennen ze deze kleur niet en het nadeel hiervan is dat pony's met deze kleur een erfelijke oogziekte kunnen hebben (bewezen in de VS).

Reactie OV: bij het verdunnen van een Zilverappel krijg je zeker de oogziekte.

M: Registreren we deze kleur?

Reactie HB: Ja

B en OBr: het gonst bij de leden en juryleden n.a.v. de laatste NK. Helaas heeft ons HB lid hier niets mee gedaan. Advies: juryindeling niet meer door juryleden laten doen maar door HB lid zelf of door iemand buiten de organisatie met goedkeuring van het HB lid.

Reactie HB: afgelopen juryvergadering is afgesproken dat de juryleden de indeling niet meer maken.

B: Is er nog iets gedaan n.a.v. het te voeren beleid inzake de mestwetgeving na 1 januari 2026? Heeft het NSPS iets kunnen bewerkstelligen om ons als kleine pony's te zien in plaats van grote paarden?

Reactie Vz HB: Het e.e.a. is wel aangekaart door ons maar het ministerie heeft besloten dit niet aan te passen. Ze hebben daar geen tijd voor i.v.m. andere werkzaamheden.

WBr: Staat het UBN-nummer op een perceel of per persoon

Reactie HB: Perceel

DN: wordt vergoeding per pony bij de stamboekopname nog verhoogd?

Reactie MBr: bij ons moet er ook geld bij.

Reactie HB: graag aantonen dan kunnen we ernaar kijken.

MB: graag actielijst aanpassen. Openstaande punten bovenaan en afgehandeld eruit.

Reactie vz: gaan we aanpassen maar afgehandelde punten blijven wel staan.

WB: er is op een vergadering gesproken over het zweepgebruik op de keuringen. Hier zou extra op gelet moeten worden. Hij geeft aan dat we wel moeten opletten maar dat we niet onze hobby laten afnemen door te flauw te gaan doen.

WB: wie moeten onder de 10 een cap dragen? Ook Lintenmeisjes? Hier zijn ze op tegen.

Reactie MB: alleen de jeugdige voorbrengers

Reactie HB: we moeten echt beter kijken naar de veiligheid.

Reactie ZH: Daar heeft iedereen onder de 14 jaar verplicht een cap op. Veiligheid is erg belangrijk en de kennis van pony's wordt ook anders.

M: We gaan meer toeleggen op het delen van kennis. Maar toch minder verslaglegging binnen de commissies. Graag dus ook betere en tijdige verslagen van de commissies.

Reactie HB: delen van kennis is vooral theoretisch bedoeld zoals bijvoorbeeld kennis over inteelt.

Reactie MB: je moet goede afspraken maken met inleverdata. Je houdt de leden betrokken door te informeren.

Reactie HB: Klopt maar niet iedereen houdt zich aan de afspraken. Je bent vaak afhankelijk van anderen.

Reactie WOF: Verslag van de ALV ontbreekt ook nog.

M: Een in NL afgekeurde hengst die weer terug in de dekdienst komt via een buitenlandse dek licentie moet die voorzien van een DNA-rapport?

Reactie OV: Ja, als hij in Nederland veulens produceert.

18. Sluiting

De vz sluit de vergadering en bedankt OV voor haar inzet aangezien dit haar laatste vergadering is.